



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2745/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza AMAG d.o.o. u stečaju, OIB 32773611578, Split, Šižgoričeva 7, kojeg zastupa punomoćnik Ante Udovičić, odvjetnik u Splitu, Hrvatske bratske zajednice 3/II, protiv tuženika ADRIATIC.HR d.o.o., OIB 16364086764, Split, Washingtonova 5, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Grubišić, odvjetnik u Solinu, Zvonimirova 81, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv točaka I. i III. izreke presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-717/2021-21 od 1. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-717/2021-21 od 1. lipnja 2023. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudom citiranom u izreci u točki I. održao na snazi platni nalog u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju 7.801,01 EUR s pripadajućim kamatama te mu je u točki III. izreke naložio da plati troškove postupka.

2. Protiv navedenog dijela presude je tuženik izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te odluke o troškovima postupka. U žalbu u bitnome ponavlja navode istaknute u postupku pred sudom prvog stupnja te predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu na način da prihvati tužbeni zahtjev uz naknadu troškova postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presudu je ovaj drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

6. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

7. Navodima svoje žalbe protiv presude tuženik kao žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

8. Iz pobijane odluke i spisa proizlazi da su u ovoj pravnoj stvari stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu a predmet obveznog odnosa stranaka je izvođenje radova ugradnje brzosušećeg estriha. Naime nije bilo spora o tome da su stranke ugovorile da će tužitelj u poslovnim prostorima tuženika u objektu Trstenik 2 ugraditi brzosušeći estrih, a da će tuženik platiti naknadu. Dakle sud prvog stupnja je pravilno primijenio odredbu čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11; dalje: ZOO).

9. Nadalje pravilno je sud prvog stupnja uvidom u narudžbenicu utvrdio da je ugovorena cijena od 1 EUR po cm debljine na 1 kvadratni metar. Ukupna količina se trebala utvrditi građevinskom knjigom, a iz uloška građevinske knjige vidljive su količine ugrađenog materijala u poslovnom prostoru na prvom i drugom katu. Upisano je rukom da je brzosušeći estrih ugrađen na površini od 851,80 m². Ta je površina navedena i u računu 34/11. Među strankama nije sporno debljina ugrađenog estriha, već da li je ugrađen obični ili brzosušeći estrih, jer se ugrađeni estrih sušio dulje od uobičajenog vremena kod ugradnje brzosušećeg estriha.

10. Sud prvog stupnja je uvidom u građevinsku knjigu koja je vođena prilikom izvođenja radova na gradilištu Trstenik 2 od strane izvođača Amag d.o.o. za naručitelja Čitić gradnja d.o.o., na stranici 1.b.8, utvrdio da je upisano je da je u poslovne prostore na prvom i drugom katu ugrađen brzosušeći estrih na površini 851,80 m² te se tu nalazi i potpis nadzora. U iskazu je nadzorni inženjer Jasminka Tafrá izjavila da je temeljem atestne dokumentacije prije ugradnje utvrdila da je u poslovne prostore tuženika ugrađen brzosušeći estrih i da je bila i prisutna kod postavljanja brzosušećeg estriha u predmetnim poslovnim prostorima. Isto je potvrdio i glavni inženjer gradilišta za Čitić gradnju d.o.o. kao glavni izvođač radov, koji je dodatno istaknuo da je je neposrednim opažanjem i atestom utvrdio da se radi o brzosušećem. Dodatno je objasnio da se taj estrih nije osušio kako je bilo planirano jer je debljina estriha određena projektom bila veća od debljine koja se navodi u tehničkom listu za brzosušeći cement. Isto je naveo i svjedok Ivo Tomašević koji je bio zadužen za postavljanje parketa u poslovnim prostorima tuženika. Slijedom navedenog pravilno je sud prvog stupnja iz iskaza saslušanih svjedoka koji su svi

redom neposredno sudjelovali prilikom izvođenja predmetnih radova zaključio je da je tužitelj u poslovne prostore tuženika ugradio ugovoreni brzосушеći estrih.

11. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tuženom zahtjevu.

12. Pravilna je i odluka o trošku, kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a jer je sud prvog stupnja u pravilno primijenio odredbu čl. 154. st. 2. ZPP-a.

13. Kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085c-aae46**

Kontrolni broj: **0d5ac-e9e6e-62b07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.